	ACTA DE REUNIÓN	Código: A4_FO_01
		Versión: 1
		Vigente desde: 19/12/2023

No Acta: 040	Dependencia: **Programa de Estímulos al Conocimiento**	Fecha (30/07/2026)

EQUIPO DE TRABAJO:

César Delgado – SGM-GPM.
Paola Triviño –Programa de Estímulos al Conocimiento.
Martha Sarmiento – GCEA
Lía Maria Villalba Cortés – GPM
Danny Marcela Marín Bolívar – DTAO
Ingrit Pineda Galindo – DTAN
Sandy Quintana – DTOR
Laura Ximena Hernández - GCEA
José Mario López - OAP
Luis Carlos Rosero - DTAM
Martha Sarmiento - GCEA
Andrés Arenas – SGM-GPM
Sara Medina - Programa de Estímulos al Conocimiento
Jessica Barajas - Programa de Estímulos al conocimiento

OBJETIVO DE LA REUNIÓN:

Socializar y analizar las percepciones generales de la evaluación técnica (factibilidad y aporte a la conservación biocultural y de innovación pedagógica y educativa) de las propuestas postuladas en la invitación al Banco de Propuestas Elegibles en la categoría de semilleros escolares, con el fin consolidar la matriz de evaluaciones y definir los próximos pasos para la consolidación del Banco.

TEMAS A TRATAR:

1. Presentación de los criterios de evaluación técnica y balance de cumplimiento.
2. Estado de la consolidación de la matriz de evaluación.
3. Percepciones generales: fortalezas y falencias detectadas en las propuestas.
4. Lecciones aprendidas y estrategias de mejora para futuras invitaciones.
5. Próximos pasos, cronograma y evento de cierre.

RESUMEN TEMAS TRATADOS:

No. Tema	Resumen
1.	**Martha Sarmiento** hizo un repaso de los criterios técnicos evaluados, destacando la participación de los evaluadores de cada grupo **Paola Triviño** reconoció y agradeció el alto nivel de compromiso de todos los(as) evaluadores(as), quienes entregaron a tiempo sus valoraciones para las más de 70 propuestas, facilitando el cumplimiento del cronograma.
2.	**Paola Triviño** informó que junto con Sara Medina están consolidando la matriz de evaluaciones. Mencionó que se requiere que algunas evaluadoras, complementen la valoración cualitativa cuando la puntuación no es la máxima, para poder retroalimentar adecuadamente a los postulantes en las fechas de reclamaciones estipuladas en el cronograma de la invitación.

	Los evaluadores dieron su opinión dentro de lo que lograron identificar al evaluar las propuestas que se les delegaron: **Grupo de evaluación técnica de innovación pedagógica y educativa**. ● Lía Maria Villalba Cortés destacó que las propuestas tenían buena innovación acorde al contexto, pero puntuó bajo la articulación con instrumentos de planeación y la claridad de la divulgación. ● Danny Marcela Marín Bolívar resaltó el compromiso docente, pero señaló graves falencias en la formulación metodológica (objetivos mal redactados y confusión de actividades con metodología) y la falsa creencia de que usar herramientas tecnológicas es sinónimo automático de innovación. ● Ingrid Pineda notó una fuerte inclinación hacia el monitoreo de aves y observó que muchas propuestas afirmaban usar IAP (Investigación Acción Participativa) pero su metodología no lo reflejaba. ● Sandy Quintana elogió propuestas sobre huertas y soberanía alimentaria, y valoró la construcción colectiva con saberes campesinos e indígenas. ● Martha Sarmiento aclaró que la alta presentación de propuestas con temáticas sobre las aves responde a una constante nacional en Parques, y recordó que el poco tiempo y las vacaciones escolares afectaron la calidad de los documentos. También enfatizó el alto valor de las propuestas enfocadas en la infancia y la formación de guardianes del territorio (como en el caso del Río Puré). Resaltó el enorme compromiso de los docentes con la educación ambiental pese a las limitaciones de recursos y tiempo. ● Paola Triviño sumó su preocupación al ver que muchas propuestas ni siquiera nombran a las áreas protegidas. **Grupo de evaluación técnica de factibilidad y aporte a la conservación biocultural.** ● Paola Triviño lideró la presentación del balance general (73 propuestas, 61 preseleccionadas). Resaltó la reflexión crítica sobre las calificaciones altas, identificando el "sesgo de empatía" positivo hacia el esfuerzo de los docentes por encima del rigor académico de los documentos. ● Luis Carlos Rosero: Destacó la innovación a través de metodologías propias y artísticas (murales, cuadros en mostacilla) para el diálogo intergeneracional. Sugirió la necesidad de flexibilizar la postulación en el futuro, permitiendo formatos de oralidad (audio/video) para superar barreras de escritura. ● Laura Ximena Hernández: Aportó en la evaluación de la viabilidad y el aporte real a la conservación biocultural. Abordó el uso de herramientas tecnológicas para el registro y monitoreo de especies (como la ornitología) y la necesidad de una articulación clara con las Áreas Protegidas. ● José Mario López: Cuestionó la viabilidad de varias propuestas que plantean metodologías de investigación muy largas o ambiciosas (como la Investigación Acción Participativa) para ejecutarse en solo 3 a 4 meses con 4 millones de pesos y señaló la falta de congruencia entre los objetivos planteados, el cronograma de actividades y el desglose presupuestal presentado por los docentes.
	Paola Triviño explicó que el término de "invitación para conformar un banco de propuestas elegibles" se usó con el fin de blindar a la entidad ante demoras de cooperación internacional. También Martha Sarmiento sugirió hacer acompañamiento formativo, pero advirtió que no se debe desbordar la misionalidad de Parques Nacionales asumiendo labores propias de las instituciones educativas. ● Ingrt Pineda propuso que para próximas invitaciones se cree un instructivo para la postulación que aclare lo mínimo que debe llevar la propuesta, junto con un formato sencillo que obligue a desglosar y conectar objetivos, actividades y presupuesto. ● Paola Triviño sugirió incluir una pregunta de "sí o no" en el formulario de inscripción sobre si el semillero ya cuenta con trayectoria previa, para no evaluarlos con el mismo rasero que a los semilleros recién conformados. Lía Villalba complementó esto sugiriendo que se pida un pequeño párrafo sobre los antecedentes de relacionamiento con el área protegida (ej. Régimen Especial de Manejo - REM en resguardos indígenas). Y como retroalimentación general se mencionó lo siguiente: ● **Diferenciación de niveles:** Separar a los postulantes en dos categorías claras: semilleros ya consolidados y semilleros en fase de creación.

	• **Adaptación cultural y tecnológica:** Sustituir la exigencia estricta de formularios escritos por formatos de oralidad en las etapas iniciales, respetando las dinámicas de líderes comunitarios y curacas. • **Claridad en la articulación:** Modificar los formatos de postulación para que los docentes incluyan explícitamente *cómo* se relacionan sus actividades con el Área Protegida en relación. • **Apoyo y capacitación:** Evitar el cruce de las convocatorias con las vacaciones escolares y brindar tutoriales de formulación técnica y presupuestal para reducir las brechas de conocimiento en diseño de proyectos.
	Finalmente **Paola Triviño** delineó el cronograma: el viernes se enviará el correo a los postulantes anunciando quiénes entran al banco, abriendo reclamaciones hasta las 2:00 pm del lunes 3 de agosto, se reitera que el único medio oficial para realizar las reclamaciones es al correo programa.estimulos@parquesnacionales.gov.co. En próximos días sesionará el subcomité operativo y de gestión del Programa de Estímulos al Conocimiento y se hará el anuncio oficial de los semilleros seleccionados.

COMPROMISOS ADQUIRIDOS EN ESTA REUNIÓN

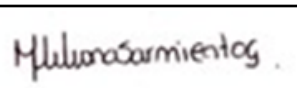
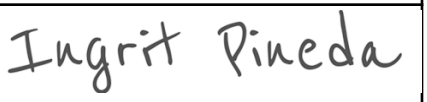
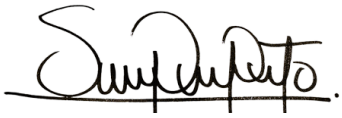
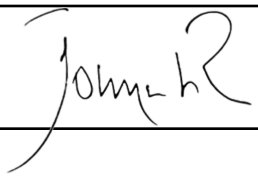
Actividad	Responsable de la ejecución Dependencia y/o nombre completo	Fecha de Ejecución dd/mm/aaaa
1. Complementar la justificación en las evaluaciones de las propuestas con puntaje menor al máximo.	Equipo de evaluadoras	30/07/2026.
2. Revisar en matriz las 18 propuestas restantes.	Paola Triviño y Sara Medina.	30/07/2026.
3. Enviar el correo con las propuestas elegibles a los postulantes y abrir espacio de reclamaciones.	Equipo del Programa de Estímulos al Conocimiento.	31/07/2026
4. Elaborar y enviar el acta de la reunión para las firmas correspondientes.	Paola Triviño / Equipo de Estímulos.	31/07/2026
5. Sesionar para la aprobación final de propuestas.	Subcomité / Paola Triviño.	03/08/2026

SEGUIMIENTO AL CUMPLIMIENTO DE COMPROMISOS ANTERIORES

Actividad	Responsable de la ejecución	Fecha de Ejecución del compromiso	Estado (Finalizado, en ejecución, sin iniciar)
1. Revisión y envío de las evaluaciones técnicas de las propuestas asignadas (aprox. 12-13 por persona).	Equipo evaluador (Lía, Dani, Ingrid, Sandy, Marta, Mónica).	30/07/2026.	Finalizado.

ASISTENCIA Y APROBACIÓN DEL ACTA

NOMBRE Y APELLIDO	**ÁREA –DEPENDENCIA-ENTIDAD**	**FIRMA (Informar en caso de ser virtual)**
César Delgado	SGM-GPM.	
Paola Triviño	Programa de Estímulos al Conocimiento.	

~~NOMBRE Y APELLIDO~~	~~ÁREA - DEPENDENCIA-ENTIDAD~~	**FIRMA (Informar en caso de ser virtual)**
Martha Sarmiento	GCEA	
Lía Maria Villalba Cortés	GPM	
Danny Marcela Marín Bolívar	DTAO	
Ingrit Pineda Galindo	DTAN	
Sandy Carolina Quintana Pinto	DTOR	
Laura Ximena Hernández	GCEA	
José Mario López	OAP	
Luis Carlos Rosero	DTAM	
Andrés Arenas	SGM-GPM	

NOMBRE Y APELLIDO	ÁREA - DEPENDENCIA-ENTIDAD	FIRMA (Inf ual)
Sara Medina	Programa de Estímulos al Conocimiento	
Jessica Barajas	Programa de Estímulos al conocimiento	

DOCUMENTOS ANEXOS AL ACTA

Extensión del documento